

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1552-9/20
Бања Лука, 06.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 24.06.2020.године, заступан по адвокату Гордану Јовишевићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.071-0-Су-20-001082 од 16.06.2020.године, уговорног органа, Основни суд у Бањој Луци, у поступку јавне набавке „канцеларијског материјала“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 06.08.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 24.06.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Основни суд у Бањој Луци, број 071-0-Су-20-001082 од 16.06.2020. године, **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 071-0-Су-20-001082 од 16.06.2020.године, уговорног органа, Основни суд у Бањој Луци, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Основни суд у Бањој Луци (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 477-7-1-35-3-3/20 од 26.05.2020.г.у конкурентском поступку набавке „канцеларијског материјала“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку.

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац Примапром д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту; жалилац) улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац, у складу са одредбом члана 99. Закона о јавним набавкама БиХ изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 071- 0-Су-20-001082 од 16.06.2020. године која је донесена у конкурентском поступку набавке канцеларијског материјала за потребе уговорног органа Основни суд Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган).

У Анексу 2 ТД Уговорни орган је захтјевао од понуђача да упишу податке о произвођачу и земљи поријекла робе које нуде, док је за поједине ставке тражено да се достави узорак или/и технички лист. Међутим, изабрани понуђач је очигледно неозбиљно и неодговорно приступио сачињавању своје понуде будући да је приликом попуњавања Анекса 2, као и приликом достављања узорака и техничких листова учинио читав низ пропуста који понуду чине неправилном и непотпуно стога ју је Уговорни орган морао одбацити по основу одредбе члана 68. ЗЈН.

1) За ставку 1 Анекса 2, Уговорни орган је захтјевао да понуђачи доставе сертификат о квалитету папира. Изабрани понуђач је то испоштовао, али је пропустио да сертификат о квалитети папира марке Монди преведе на један о службених језика у БиХ, а што је био обавезан учинити по основу тачке 6 ТД која јасно одређује да су понуђачи дужни да све документе понуде доставе на једном од службених језика у БиХ.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабраног понуђача

Да је обавеза преводјења докумената у понуди основ за елиминацију понуђача потврђује и пракса Суда БиХ у Пресуди број СИ 3 У 030551 18 У од 16.01.2020. године.

ДОКАЗ: Увид у наведену Пресуду

2) У ставци 5 изабрани понуђач је пропустио да упише земљу поријекла робе. већ је само навео назив произвођача, због чега је понуда у том дијелу остала непотпуна.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабраног понуђача

3) У ставци 9 изабрани понуђач је уписао погрешан назив произвођача који се очигледно не поклапа са достављеним узорком. Наиме, на достављеном узорку на декларацији пише произвођач Ming Feng Stationery, а у Образцу за цијену уписано ShangHai

Changdiao. То значи да понуда садржи контрадикторности у погледу података датих у Образцу за цијену и података датих у узорку, што је такође основ за одбацивање понуде.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабраног понуђача

Увид у фотографију узорка ставке 9 изабраног понуђача

4) У ставци 14 на достављеном узорку у опису производа пише 76x76, а тражено је 76x19 што значи да се карактеристике производа дате на декларацији узорка не поклапају за захтјевима из ТД, због чега је понуда у овом дијелу остала неусклађена за захтјевима из ТД.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабраног понуђача

Увид у фотографије узорка ставке 14 изабраног понуђача

5) У ставци 31 забрани понуђач је уписао погрешан назив произвођача који се очигледно не поклапа са достављеним узорком. Наиме, на достављеном узорку на декларацији ставка 31 у Образцу за цијену стоји произвођач JiaJie bao ltd Kina, а на декарлацији достављеног узорка за ставку 31 пише произвођач Винсон.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабраног понуђача

Увид у фотографију узорка ставке 31 изабраног понуђача

6) У ставци 39 на достављени узорку има димензије 48x66,а тражено је 50x66, што значи даје и овдје понуђена роба која не одговара условима из ТД.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабраног понуђача

Увид у фотографију узорка ставке 39 изабраног понуђача

7) У ставци 46 такође постоји контрадикторност узорка са достављеном понудом. Наиме, на достављеном узорку на декларацији пише произвођач Ivling Feng Stationery, а у Образцу за цијену је уписано Ming Feng Stationery,

ДОКАЗ: Увид у понуду изабраног понуђача

Увид у фотографију узорка ставке 46 изабраног понуђача

8) У ставци 50 на декларацији изабрани понуђач је начинио погрешку приликом уписивања земље поријекла робе. Наиме, на достављеном узорку пише земља поријекла Кина, а у Образцу за цијену стоји Хрватска.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабраног понуђача

Увид у фотографију узорка ставке 50 изабраног понуђача

9) У ставци 74 у опису производа узорка стоји да свеска садржи 96 листа, а у ТД је тражено 100 листа, што значи даје понуђена роба неусклађена са захтјевима из ТД.

ДОКАЗ: Увид у понуду изабраног понуђача

Увид у фотографију узорка ставке 74 избраног понуђача

10) У ставци 79 уписан је погрешан назив произвођача, на достављеном узорку на декларацији пише произвођач Ming Feng Stationery, а у образцу за цијену уписано Huizhou Huizhey Precision industrial CO ltd

ДОКАЗ: Увид у понуду избраног понуђача

Увид у фотографију узорка ставке 79 избраног понуђача

Да су неодговарајуће димензије узорака правни основ за дисквалификацију понуђача показала је и пракса Канцеларије за разматрање жалби БиХ број УП2-01-07.-62-7/16 од 18.02.2016. године.

ДОКАЗ: Увид у Рјешење број УП2-01-07.-62-7/16 од 18.02.2016. године Поред наведене праксе, жалилац указује и на важност строгог поштивања ТД у дијелу навођења произвођача роба који се нуде. Тако је Рјешењем КРЖ БиХ број УП2-01- 07.1-1182-7/15 од 01.10.2015. године утврђено да уписивање робне марке понуђене робе не може замијенити уписивање произвођача роба, стога је неуписивање произвођача, неуписивање земље поријекла или уписивање погрешног произвођача ваљан основ за одбацивање понуде.

ДОКАЗ: Увид у Рјешење КРЖ БиХ број УП2-01-07.1-1182-7/15 од 01.10.2015. године

Сви наведени жалбени наводи показују непотпуност и неправилност наведене понуде, као и неусклађеност понуде са достављеним узорцима, што Уговорни орган морао учити приликом савјесне и брижљиве оцјене понуда у предметном поступку набавке.

Имајући у виду да изложени жалбени наводи потврђују да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, што је довело до погрешне примјене правила материјалног права, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, донесе рјешење којом ће усвојити жалбу, те поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 071-0-Су-20-001082 од 16.06.2020. године и избрати жалиоца као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука. Жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 071-0-Су-20-001082 од 16.06.2020. године, те обавезе уговорни орган да подносиоцу жалбе накнади трошкове жалбеног поступка и наложи Уговорном органу да, сходно одредбама члана 230. став 2. ЗУП БиХ, у року од 15 дана од достављања другостепеног рјешења донесе одлуку којом ће избрати жалиоца као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке.

Трошковник:

Састав жалбе -----350бодова(АТ-Тар.бр.2)-----700,00 КМ

Паушал 25%...	-----175,00 KM
ПДВ17%	----- 148,75 KM
УКУПНО	-----1.023,75KM

+ такса на жалбу

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 071-0-Су-20-001082 од 29.06.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1552/20 од 30.06.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

У предметној жалби понуђач „Примапром“ д.о.о. Бања Лука тврди да је уговорни орган погрешно примјенио Закон о јавним набавкама и неправилно утврдио чињенично стање, и то заснива на сљедећим чињеницама:

Подносилац жалбе оспорава Анекс 2- Образац за цијену понуде са техничком спецификацијом и то дио који се односи на податке о произвођачу и земљи поријекла робе, достављање узорака и техничких листова и то:

Ставку 1 Анекса 2, гдје наводи да изабрани понуђач јесте доставио сертификат о квалитету папира, али да је пропустио да сертификат преведе на један од службених језика, те се позвао на тачку 6 Тендерске документације.

Ставку 5 Анекса 2 да је изабрани понуђач пропустио да упише земљу поријекла робе, већ да је само навео назив произвођача.

Ставку 9 Анекса 2 гдје наводи да је погрешно уписан назив произвођача који се не поклапа са достављеним узорком, односно да постоји контрадикторност у погледу података датих у Обрасцу за цијену и података датих у узорку.

Ставку 14 Анекса 2 гдје наводе да на достављеном узорку у опису производа пише 76x76, а у захтјевима у тендерској документацији је тражено 76x19.

Ставку 31 Анекса 2 наводи да је уписан погрешан назив произвођача који се не поклапа са достављеним узорком, гдје у Обрасцу за цијену стоји произвођач JiaJie bao Co ltd Киан, а на декларације Vinson.

Ставку 39 Анекса 2 наводи да достављени узорак има димензије 48x66, а у тендерској документацији су тражене димензије 50x66.

Ставку 46 Анекса 2 такође наводи да постоји контрадикторност узорка са достављеном понудом, гдје на узорку пише Ivling Feng Stationery, а у Обрасцу за цијену стоји Ming Feng Stationery.

Ставку 50 Анекса 2 гдје наводи да је начињена грешка приликом уписивања земље поријекла гдје умјесто земље поријекла Кина у Обрасцу за цијену стоји Хрватска.

Ставку 74 Анекса 2 гдје се наводи да је изабрани понуђач доставио свеску која садржи 96 листа, а у тендерској документацији је тражено 100 листа.

Ставку 79 Анекса 2 наводи се да је такође погрешан назив произвођача гдје на узорку пише Ming Feng Stationery, а у Обрасцу за цијену је уписано Huizhou Fluishey Precision industrial Co ltd.

Крећући се у границама постављених жалбених навода, уговорни орган констатује да су неосновани наводи жалиоца и то:

1. Први жалбени навод се одбија као неоснован, јер је то питање регулисано Чланом 6. предметне Тендерске документације, која дозвољава да предметни сертификат не мора бити преведен.
2. Други жалбени навод се одбија као неоснован, јер је понуђач навео да је произвођач Униграф д.о.о. Лакташи, а такође је достављен и узорак са којег се јасно може утврдити да је земља поријекла БиХ.
3. Трећи жалбени навод се одбија као неоснован, јер на достављеном паковању узорка /картонска кутија/ и у Обрасцу за цијену понуде је наведен исти произвођач Shanghai Changchao Stationery Co. Ltd.
4. Четврти жалбени навод се одбија као неоснован, јер ставка под р.бр. 14 је достављена према захтјеву из Тендерске документације, односно достављен је узорак 76*19мм у паковању од 4 ком/боје по 100 листа, што се јасно види на узорку.
5. Пети жалбени навод се одбија као неоснован, јер се на достављеном узорку јасно види произвођач и земља поријекла.
6. Шести жалбени навод се одбија као неоснован, јер одступање од 2 мм у ширини дебеле ролне селотејпа је занемарива и достављени узорак у потпуности задовољава потребе уговорног органа. Уговорни орган је и до сада користио селотејпе ширина и од 48 мм и од 50 мм, без икакве разлике.
7. Седми жалбени навод се одбија као неоснован, јер на достављеном узорку и у Обрасцу за цијену понуде је наведен исти произвођач - Ming feng Stationery.
8. Осми жалбени навод се одбија као неоснован, јер из достављеног узорка се јасно види произвођач и земља поријекла.
9. Девети жалбени навод се одбија као неоснован, јер свеска има 100 листа. Бројањем листа достављене свеске, уговорни орган је утврдио да узорак садржи 100 листа, од чега 96

листа намијењених за упис индексних података, предлист, подлист, прва и последња корица, дакле све укупно 100 листа.

10. Десети жалбени навод се одбија као неоснован, јер на достављеном паковању узорка /картонска кутија/ и у Обрасцу за цијену понуде је наведен исти произвођач Huizhou Huiseng precision Industrial co.Ltd.

Уговорни орган је приликом доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача водио рачуна о правичној конкуренцији, а истовремено је водио рачуна да треба ефикасно да се користе јавна средства, те да се задовољи оправдана потреба уговорног органа за набавку робе одређеног квалитета. Недвосмислено је јасно да је дискреционо овлашћење уговорног органа приликом одређивања сразмјерности услова и предмета набавке у ТД, правилно и законито коришћено, јер се ради рационалне потрошње јавних средстава мора обезбиједити и одређени квалитет робе, а самим тим и гаранција тог квалитета, што је у потпуности испоштовано у овој правној ствари. Наглашавамо да су ТД прописани једнаки услови за све кандидате, те да сви морају да задовоље исте услове при чему ни један потенцијални понуђач није фаворизован.

Наиме, тачно је да постоји разлика у неким елементима понуде у односу на достављене узорке изабраног понуђача. Та разлика нема квалитативних посљедица с обзиром на то да нема одраза на ефикасност рада уговорног органа. Такође, треба имати у виду и рационално трошење јавних средстава уговорног органа што представља смисао и сврху провођења јавних набавки, будући да је разлика у понудама најповољнијег понуђача и жалиоца 17.313,16 КМ, односно 43,75 % те минимална одступања, која немају никакав утицај на квалитет понуђене робе, не смије бити разлог одбацивања понуде, јер би се тиме уговорни орган довео финансијски у изузетно неповољан положај.

Резимирајући цјелокупни садржај изјављене жалбе, уговорни орган још једном наглашава да у Одлуци о избору најповољнијег понуђача нема нити једне одредбе која је усмјерена на дискриминаторско понашање према понуђачима. Напротив, сви правни субјекти који се налазе у истој правној ситуацији (тј. који учествују у поступку) имају равноправан положај, јер морају да задовоље исте услове. Комисија је приликом оцјене понуда утврдила и изабрала најповољнијег понуђача с обзиром на најнижу цијену, рок испоруке и квалитет робе који не одступа у односу на другорангираног понуђача, а цијена изабраног понуђача је далеко нижа од другорангираног, што и јесте циљ јавних набавки.

У складу са свим наведеним, потпуно је јасно да је уговорни орган Одлуку о избору најповољнијег понуђача засновао на правилној примјени материјалног права и правилно утврдио чињенично стање.

Имајући у виду изложену аргументацију, Канцеларија за разматрање жалби БиХ са потпуном сигурношћу може закључити да изјављена жалба нема правно упориште, стога уговорни орган предлаже Канцеларији за разматрање жалби БиХ да, сходно одредбама члана 228. Закона о управном поступку, донесе Рјешење којим се жалба понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука у цјелости одбија као неоснована.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган је према првом жалбеном наводу извршио увид у ТД-у, те у понуду изабраног понуђача, те констатовао да исти није основан јер је чланом 6. ТД-а дозвољено да технички листови и слично не морају имати превод на једном од службених језика.

Други жалбени навод такође није основан јер и поред тога што није уписана земља поријекла, види се назив произвођача и мјесто чиме се може утврдити да је производ домаћи а самим тим одредити и земља, односно да је фирма Униграф из Лакташа те да представља општу познату чињеницу.

Трећи жалбени навод како жалилац наводи: „У ставци 9 изабрани понуђач је уписао погрешан назив произвођача који се очигледно не поклапа са достављеним узорком. Наиме, на достављеном узорку на декларацији пише произвођач Ming Feng Stationery, а у Образцу за цијену уписано ShangHai Changdiao“, извршеним увидом од стране овога органа у понуду изабраног понуђача, као и декларације уз приложени узорак, види се да исте нису усклађене, односно да се ради о различитим произвођачима што доводи у несклад понуђеног у понуди са оним што је приложено као узорак, чиме чини повреду поступка јавне набавке који има строгу форму према постављеним условима ТД-а, а који обавезују сваког понуђача да се истих мора придржавати како би понуда била квалификована.

Стога је овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод како жалилац наводи: „У ставци 14 на достављеном узорку у опису производа пише 76x76, а тражено је 76x19 што значи да се карактеристике производа дате на декларацији узорка не поклапају за захтјевима из ТД...“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је као и у предходном наводу неусклађеност између постављеног захтјева ТД-а са приложеним узорком аведеног производа, те се по том основу овај жалбени навод сматра основаним.

Пети жалбени навод жалиоца: „У ставци 31 забрани понуђач је уписао погрешан назив произвођача који се очигледно не поклапа са достављеним узорком. Наиме, на достављеном узорку на декларацији ставка 31 у Образцу за цијену стоји произвођач JiaJie bao ltd Kina, а на декларацији достављеног узорка за ставку 31 пише произвођач Винсон“, извршеним

увидом од стране овога органа, не могу се утврдити наводи тачним на основу приложених доказа од стране жалиоца, па се овај жалбени навод сматра неоснованим.

Шести жалбени навод жалиоца који гласи. „У ставци 39 на достављени узорку има димензије 48х66, а тражено је 50х66, што значи да је и овдје понуђена роба која не одговара условима из ТД“, извршеним увидом у понуду изабраног понуђача од стране овога органа а и у самом изјашњењу уговорног органа који како каже: „Шести жалбени навод се одбија као неоснован, јер одступање од 2 мм у ширини дебеле ролне селотејпа је занемарива и достављени узорак у потпуности задовољава потребе уговорног органа. Уговорни орган је и до сада користио селотејпе ширина и од 48 мм и од 50 мм, без икакве разлике“ уствари потврђује наводе жалиоца стим што уговорни орган овакав пропуст сматра небитним те да одређени производ може да служи сврси и ако није исти који је тражен ТД-ом.

Као и у предходним жалбеним наводима, овај орган наводи да је поступак јавне набавке строго формалан поступак те да сваки постављени услов ТД-а мора бити реализован од стране понуђача како би понуда била квалификована. Ако уговорном органу одговарају и друге димензије од оних које је поставио онда је морао водити рачуна приликом сачињавања ТД-е да их тако и постави у смислу онога што му одговара, а када поступак дође у ову фазу, онда то више није могуће мењати, односно постојала је могућност лабавијег услова у смислу одређеног распона, минимално-максимално када се говори о одређеним димензијама артикла. Стога је и овај жалбени навод основан.

Седми жалбени навод: „У ставци 46 такође постоји контрадикторност узорка са достављеном понудом. Наиме, на достављеном узорку на декларацији пише произвођач Ivling Feng Stationery, а у Образцу за цијену је уписано Ming Feng Stationery“, овај орган констатује да исти није основан јер се на основу приложених доказа не може видети било какав пропуст у конкретном случају наведене ставке.

Осми жалбени навод: „У ставци 50 на декларацији изабрани понуђач је начинио погрешку приликом уписивања земље поријекла робе. Наиме, на достављеном узорку пише земља поријекла Кина, а у Образцу за цијену стоји Хрватска“, овај орган сматра основаним жалбени навод јер постоји наведени несклад што чини повреду поступка јавне набавке.

Девети жалбени навод: „У ставци 74 у опису производа узорка стоји да свеска садржи 96 листа, а у ТД је тражено 100 листа, што значи да је понуђена роба неусклађена са захтјевима из ТД“, као и у предходном жалбеном наводу где уговорни орган објашњава одређена одступања те наводи: „Бројањем листа достављене свеске, уговорни орган је утврдио да узорак садржи 100 листа, од чега 96 листа намијењених за упис индексних података, предлист, подлист, прва и последња корица, дакле све укупно 100 листа“ што такође потврђује наводе жалиоца, стим што у листове уговорни орган сматра и корицама свеске, мада тако није описан овај артикул у ТД-у па се из тог разлога такво тумачење уговорног органа не може прихватити оправданим.

Десети жалбени навод: „У ставци 79 уписан је погрешан назив произвођача, на достављеном узорку на декларацији пише произвођач Ming Feng Stationery, а у образцу за

цијену уписано Huizhou Huizhey Precision industrial CO ltd“, овај орган сматра основаним жалбени навод те има исто тумачење као и у жалбеном наводу три овога рјешења.

Како су жалбени наводи основани, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 KM, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 KM, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 KM.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Каљубарић, дипл.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- избраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137